

AANTEKENEN

Aan ING Wholesale Banking
t.a.v. de heren C.E.Goosmann en D. van den Berg
afd. DCR/Recovery
Postbus 1800
1000 BV Amsterdam

Holten, 30 juli 2008

Betreft: kredietarrangement/ rekeningcourantnummer 68.08.97.798

Geachte heren Goosmann en Van den Berg,

Hierbij verzoeken wij u zonodig sommen wij u om per omgaande het bedrag van € 41.684,55, waarmee u onze rekening-courant-rekening nr. 68.08.97.798 ten onrechte hebt belast, op deze rekening terug te boeken. Ook dient u een bedrag aan advocaatkosten ten bedrage van € 946,75, waarmee u reeds eerder onze rekening onterecht heeft belast, ten gunste van ons terug te boeken.

Aan uw onterechte boeking ging ondermeer het volgende vooraf:

- a) Zoals u bekend is hebben wij de met u gesloten rekening-courant-overeenkomst reeds op 9 april 2004 buitengerechtelijk ontbonden c.q. vernietigd tegelijk met de onderliggende hypotheekakte, waardoor onze ongedaanmakingsverplichting op dat moment max. ca. € 175.000,-- kon bedragen
- b) Kort weergegeven: U bent vervolgens niet naar de rechter gegaan, maar hebt ons wel medegedeeld, dat u geen enkele aanleiding zag het krediet op te zeggen, omdat wij ons tot dan toe aan de regels van de overeenkomst hadden gehouden
- c) Door toedoen van de ING Bank zijn wij op 1 maart 2005 in de WSNP beland.
- d) De ING Bank heeft bewust geen gebruik gemaakt van haar recht op parate executie, waardoor zij tijdens de schuldsaneringperiode dientengevolge geen recht meer had de woning te verkopen. Ingevolge artikel 303 Fw is de schuldenaar met ingang van de dag van de uitspraak tot toepassing van de schuldsaneringsregeling wettelijke noch bedongen rente verschuldigd over vorderingen ten aanzien waarvan de schuldsaneringsregeling werkt.
- e) Tijdens de verificatievergadering d.d. 30 maart 2007 is uw vordering door de r.c. geverifieerd op € 201.643,74, waartegen u ingevolge Artikel 119 Fw bezwaar had kunnen maken. U heeft echter actief ingestemd met de verificatie door de r.c..
- f) Wijzelf hebben wel degelijk bezwaar tegen uw vordering gemaakt ingevolge Artikel 126 Fw, maar dit had geen gevolgen, aldus de wet, voor de erkenning der vordering in de schuldsanering. Wel van belang is deze betwisting door schuldenaren in later te entameren procedures tegen de betreffende crediteur
- g) De in het proces-verbaal van de verificatievergadering opgetekende erkenningen van vorderingen hebben kracht van gewijsde ingevolge artikel 328 juncto 121 lid 4 Fw. , aldus een Arrest van het Hof d.d. 9 juli 2007.

Wel tekenen wij daarbij aan, dat de bewindvoerder in de schuldsanering en de r.c. bewijsbaar zijn uitgegaan van de verkeerde gegevens bij het goedkeuren van de vordering van de ING- bank, zie onder a). Daarom en om meerdere redenen hebben wij dan ook protest aangetekend.

- h) Op het moment van beëindiging van de schuldsanering d.d. 23 juli 2007 waren wij dus formeel een bedrag van € 201.643,74 verschuldigd aan de ING-bank
- i) Door een misverstand, hetgeen geheel en al aan de ING-bank is toe te schrijven, is er kort na beëindiging van de schuldsaneringsregeling geen afspraak met ons gemaakt over de verdere gang van zaken met betrekking tot de afwikkeling van de conflictsituatie.
- j) Nadien is er door uw heer Van den Berg mondeling mee ingestemd, dat er eerst een bodemprocedure door ons kon worden gevoerd, waarbij de rechter maar moest bepalen of er en hoeveel er door ons betaald diende te worden. Deze afspraak met de heer Van den Berg is door ons aan u meerdere malen bevestigd. Tenslotte heeft uzelf via diverse brieven ons ook deze mogelijkheid gelaten in de vorm van keuze B), u welbekend.

Om een gedwongen verkoop van onze woning met daarin ons bedrijf De Hofakker B.V. te voorkomen hebben wij u via notaris mr. Laenen onder protest op 30 juni 2008 een bedrag van € 265.000,-- overgemaakt, terwijl onze rekening-courant-rekening een bedrag van € 244.742,43 debit aangaf, wat daar ook van zij.

Om de onder a) t/m j) genoemde feiten was u sowieso niet gerechtigd om de door u geclaimde exorbitant hoge kosten bij ons in rekening te brengen.
Daar voegen wij thans nog het volgende aan toe:

- Weliswaar staat onder punt 17. van het door ons getekende clauseblad, dat behoorde bij de "ACCEPTATIECOPIE" d.d. 30 augustus 2002 betreffende het aan ons verstrekte krediet, dat alle kosten waartoe het met de bank overeengekomene te enigertijd aanleiding kan geven, zoals alle gerechtelijke en buitengerechtelijke kosten, voor rekening van de kredietnemer komen.
Daarop leveren wij het volgende commentaar:
 - dit is in de eerste plaats een bepaling die onredelijk bezwarend is voor een consument. Immers, wanneer de bank zelf schuld zou hebben aan een conflict zou de kredietnemer toch verplicht zijn alle kosten te betalen, hetgeen onbillijk en daarom onacceptabel is.
 - Dit clauseblad is door ons niet vóór tekening thuis ontvangen, hetgeen blijkt uit de offerte d.d. 30 augustus 2002, waarin het clauseblad niet als bijlage wordt vermeld
 - ten tijde van de tekening van dit clauseblad op 3 september 2002 is er met geen woord uitleg gegeven noch betreffende de overeenkomst zelf noch betreffende de bepalingen van het clauseblad, evenmin op enig moment voorafgaande aan de datum van 3 september 2002.
 - de datum van 3 september 2002, die door B.Th.Hofs op alle documenten is geplaatst, is door de ING-bank om redenen verwijderd
 - de Algemene Voorwaarden van de ING-bank vermelden onder punt 28 het volgende: *"De kosten van rechtsbijstand die terzake van een geschil tussen de cliënt en de bank zijn gemaakt in een procedure voor een rechter of een geschillencommissie komen voor rekening van een cliënt respectievelijk voor rekening van de bank indien en voorzover zulks bij uitspraak van die rechter of die geschillencommissie is bepaald"*

De overige kosten komen binnen de grenzen der redelijkheid voor rekening van de cliënt. De redelijkheid bij de ING bank betreffende de doorberekening van de absurd hoge notariskosten is in elk geval ver te zoeken, wat er onder de gegeven omstandigheden ook van zij, dat u onze rekening-courant-rekening zonder meer met deze kosten belast.

- de voorzieningenrechter heeft ons veroordeeld tot een bedrag van "slechts" € 1.070,-
- In de hypotheekakte staat onder het kopje **Verschuldigheid**, dat ten aanzien van de vordering een door de bank getekend uittreksel uit haar administratie tot volledig bewijs strekt, behoudens door de onderzetter geleverd tegenbewijs, in welk geval de betalingsverplichting niet wordt opgeschort. Een dergelijk bewijs hebben wij van u niet ontvangen evenmin van de notaris. Op het in ons bezit zijnde laatste bankafschrift van 12 juni 2008 stond een bedrag van € 246.313,88 debet vermeld.

- In het tussen uw heer Van den Berg en Hofs-Akkermans op 14 juli 2008 gevoerde telefoongesprek naar aanleiding van uw brief van 10 juli 2008, gaf de heer Van den Berg aan, dat de rekening-courant-rekening thans gesloten zou kunnen worden, waarbij er gedurende de looptijd van de bodemprocedure wel een restschuld van € 5.468,43 zou blijven bestaan.
- Twee dagen later ontvangen wij uw brief van 15 juli 2008, waarin wij tot onze verbijstering moeten lezen, dat thans ook nog het exorbitante bedrag van € 19.130,-- aan notariskosten m.b.t. de veiling voor onze rekening komt. Dit gaat echt alle perken te buiten. In deze brief staat bovendien geheel onterecht te lezen, dat de notaris ons op voorhand medegedeeld heeft, dat de notariskosten voor onze rekening zouden komen.
- Dit is een pertinente onwaarheid. Met geen woord heeft notaris Laenen erover gerept, dat alle door haar gemaakte kosten voor onze rekening zouden komen. Wij vonden het heel normaal, dat wij ter voorkoming van de gedwongen verkoop van onze woning, hetgeen een verschrikkelijke en onomkeerbare gebeurtenis is, met alle bewijslast, dat de ING op velerlei punten verkeerd gehandeld had, naar de notaris moesten gaan. Immers, wanneer wij dit niet gedaan hadden en de woning zou verkocht zijn, dan zouden wij in procedures om de schade op u of de notaris te verhalen, ongetwijfeld van onze opponenten en de rechter te horen hebben gekregen: "dan had u de notaris maar op de hoogte van de feiten moeten brengen" of i.d. De notaris heeft u, en dit is waarschijnlijk in samenspraak met de notaris zo geregeld, opzettelijk exorbitante bedragen in rekening gebracht, terwijl bovendien het merendeel van het werk door een notarieel medewerkster, zijnde mevr. Th.Holslag is verricht. De notaris en u wisten bij voorbaat, dat deze bedragen hoe dan ook bij ons in rekening zouden worden gebracht, deze gang van zaken is werkelijk te schandalig voor woorden en zal uiteindelijk hoe dan ook tot op de bodem moeten worden uitgezocht. Ook zullen wij in elk geval notaris Laenen ter verantwoording roepen, zij heeft ons met opzet misleid en op enorme kosten gejaagd, hetgeen zeer laakbaar is. Zij heeft op een gegeven moment zelfs met klem geadviseerd onze gemachtigde, mr. Benard, mee naar de bespreking van 13 maart 2008 te nemen, hetgeen ons een forse rekening van mr. Benard heeft opgeleverd, terwijl de notaris van te voren wist niets met zijn adviezen en aanbevelingen te doen.

Tijdens de schuldsaneringsregeling, die ruim twee en een half jaar heeft geduurd, hebben wij door geldgebrek geen enkel onderhoud aan onze woning kunnen verrichten, zelfs een pot verf kon niet bekostigd worden. Onze C.V.-ketel is al enkele jaren kapot, maar we hebben nog geen nieuwe kunnen kopen.

Eind vorig jaar hebben wij afspraken gemaakt met een timmerman en een schildersbedrijf om ons huis deze zomer een grondige opknapbeurt te geven, waaronder het vervangen van enkele daklijsten en drie Virulux-ramen.

Door uw ongenueanceerde debitering van onze rekening-courant-rekening hebben we thans geen financiële middelen om de bovengenoemde bedrijven te betalen en hebben wij de opdrachten inmiddels noodgedwongen moeten annuleren.

De schade aan de woning zal vanaf nu fors gaan oplopen, welke schade geheel voor rekening van de ING bank zal komen. Experts schatten dat de extra schade die door het niet kunnen verrichten van onderhoud binnen afzienbare tijd kan oplopen tot ca. € 75.000,--

Overigens hebben wij heden ingevolge Artikel 98 lid 1 WNA diverse klachten ingediend tegen notaris M.Laenen van DLA-Piper te Amsterdam.

Eén van de klachten betreft haar verzuim ons mede te delen, dat de notariskosten in verband met de executieveiling van onze woning, die u aan ons doorberekend heeft, voor onze rekening zouden komen, wat daar ook verder van zij.

U deelde ons in uw brief van 15 juli 2008 mede, dat de notaris dit op voorhand zou doen, waar echter geen sprake van is geweest en haar dus ernstig is aan te rekenen, met name omdat deze kosten exorbitant hoog zijn.

Wij vertrouwen u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd en verzoeken u nogmaals dringend om wanneer u niet bereid mocht zijn het gehele geclaimde bedrag terug te storten in elk geval in alle redelijkheid en billijkheid onze rekening-courant-rekening met een substantieel bedrag te crediteren tot er een uitspraak in de bodemprocedure is.

Ook vanwege onze onroerendgoed-verzekering zijn wij verplicht onze woning goed te onderhouden, hetgeen u bekend zal zijn.

Hoogachtend,

B.Th.Hofs
Jeurlinksweg 2
7451 CL Holten
tel. 0548-367422

H.M.S.Hofs-Akkermans